

讨论与建议

我国家具业的“去产能化”问题

许美琪

(上海家具研究所, 上海 200001)

摘要: 针对当前我国家具业面临市场低迷的危机,提出问题的根源在于“产能过剩”,解决问题的根本方法是“去产能化”。笔者以大量详实数据为依据,分析我国家具业“产能过剩”的问题表现,并就如何实现“去产能化”提出建议,为我国家具产业实现转型升级提供参考。

关键词: 中国; 家具业; 产能; 转型升级

中图分类号: TS666.2

文献标识码: B

文章编号: 1001-8654(2013)02-0025-04

De-Productivity in the Chinese Furniture Industry

XU Mei-qi

(Shanghai Furniture Research Institute, Shanghai 200001, China)

Abstract: The Chinese Furniture Industry is now facing an “over-productivity crises”, which makes product supply greater than market demand. The basic solution for this crisis is to reduce productivity by eliminating obsolete productivity, raising production efficiency, adding more value to products, and reforming existing furniture retail mode.

Key words: China; furniture industry; productivity; transformation

当前我国家具业面临着市场极度低迷的危机: 2012 年 10 月当月的家具零售总额为 157 亿元, 1—10 月累计零售总额为 1 206 亿元^[1]。依此月度零售额计算, 2012 年家具零售总额将不超过 2 000 亿元, 这与 2011 年全国民用家具的消费总额 6 500 亿元相比, 跌去了将近 70%。

笔者认为, 我国家具业深层次的问题在于严重的“产能过剩”: 产能过大, 产品同质化现象严重, 品牌产品甚少, 市场处于“供过于求”的状况。解决这场危机的根本方法是“去产能化”, 因此, 我国家具业的增长率应该放缓, 集中精力提高产品的附加值, 提高产值增长的含金量。这就要求我国家具业加快产业转型和产业升级的步伐, 提升设计、工艺技术、企业管理水平, 提高产品的技术含量和艺术含量, 降低生产成本, 从而提高行业竞争力。

1 产能过剩的具体表现

我国家具业的“产能过剩”具体表现在: 首先, 产业呈简单数量型增长, 出口产品处于全球产业链的低端; 其次, 内销受商业地产的钳制, 制造业的产品附加值和零售业的销售及服务附加值受到盘剥, 从而失去了内生的自我发展能力。

1.1 产业简单数量型增长

自 1988 年以后的 20 年间, 我国民营经济的崛起, 港台家具业和外资企业向大陆的转移, 使得我国家具业突飞猛进。

从 1988—2007 年的 19 年间, 我国家具产值增长了 130 倍, 年增长 29.27%; 家具出口额增长了 294 倍, 年增长 34.90%^[2]。

到 2007 年, 我国家具全年生产总值达 5 400 亿元人民币, 约占当年全球家具生产总值 3 070 亿美元的 25%; 出口 226.17 亿美元, 占当年国际家具贸易总量 1 000 亿美元的 22.6%。

收稿日期: 2012-08-07; 修改日期: 2013-01-15

作者简介: 许美琪(1945—), 男, 上海家具研究所教授。

嗣后的 2008—2011 年间,我国家具业的产值和出口额继续高速地增长,2011 年产值达到 10 100 亿元人民币,同比增长 16.09%;出口额达到 388.82 亿美元,同比增长 15.31%^[3]。这种简单的数量型增长,使我国家具业的产值和出口额达到了极至。

1.2 内需疲软乏力

在内销方面,我国家具产能的快速增长,与国内 GDP 的增长及民众可支配收入的增长相脱节,内需呈现疲软乏力。

2011 年我国家具业的产值为 10 100 亿元人民币,扣除出口 382.82 亿美元,国内家具消费总值约为 7 692.14 亿元。根据经验,全国社团家具(包括办公家具,医院、学校、车站、机场等公共场所家具)的消费,占国内家具消费总额的 15%~20%,则 2011 年全国社团家具的消费额约 1 150 亿元。扣除此值后,国内居民家具消费额为 6 500 亿元。按全国人口 13 亿计算,则 2011 年人均家具消费水平约 500 元。

由于我国城市化率仅为 51%,农村市场的家具消费水平极低,因此,居民消费的家具份额基本来自城镇居民,即可折算出:2011 年我国城镇居民人均家具消费水平约 1 000 元。

另据国家统计局 2012 年 1 月 17 日发布的数据,2011 年全年城镇居民人均总收入 23 979 元;其中,城镇居民人均可支配收入 21 810 元,比 2010 年名义增长 14.1%,扣除价格因素,实际增长 8.4%。按 2011 年我国人均家具消费为 500 元计,则已占到个人可支配收入的 2.3%;而发达国家的人均家具消费额,仅占个人可支配收入的 0.5%。

与发达国家的家具消费水平相比,2011 年美国家具(包括寝具)的总消费额为 800 亿美元,人均消费额约为 267 美元/人·年,即约 1 680 元人民币(以当年汇率折算)^[4]。又如根据 2012 年 4 月《中国家具通讯》的报道,2011 年德国民用家具市场的总消费额为 168.43 亿欧元,以德国 8 000 万人口计,德国民众的人均家具消费水平约 200 欧元,约合 2 000 元人民币(以当年汇率折算)。而 2011 年美、德两国的人均 GDP 均约 50 000 美元,我国人均 GDP 仅 4 300 美元。数据说明:美国和德国的人均 GDP,约为我国的 12 倍;而美国和德国的人均家具消费水平,却分别仅为我国的 3 倍略多和 4 倍。

显然,如果从人均 GDP 和个人可支配收入的角度,来评价发达国家民众的家具消费水平和我国民众的家具消费水平,我国民众的家具消费水平是偏高的。这种偏高与我国房地产业近年的高速发展,民众的居住水平大幅改善有关,也与我国相当一部分城市居民拥有 1 套以上的住房,社团家具的消费急剧上升有关。

1.3 出口处于产业链低端

我国家具出口额已占到国际家具贸易额的近 4 成,进一步增长的空间已不大,表现在:欧美的债务危机使其国内消费力急剧下降,传统欧美市场的订单锐减;而新兴国家市场也遭遇到来自越南、马来西亚、泰国等的竞争,不确定性增加。

早在 2006 年第一届世界家具大会上,欧洲家具联合会秘书长黎德先生就对我国出口家具的附加值提出了质疑,指出:“中国出口家具的数量是意大利的三倍有余,……但中国家具产品的价格不足意大利的三分之一”^[5]。2011 年 1—4 月,规模以上企业的家具产值为 1 373.40 亿元,生产家具 2.0939 亿件,平均价格为 655.90 元/件;2012 年 1—4 月,规模以上企业的家具产值为 1 612.50 亿元,生产家具 2.1911 亿件,平均价格为 735.93 元/件。虽然单件家具的价格上升 12%,但如果考虑到原辅材料价格平均上扬约 20%和劳动力价格上升约 20%的因素,国内家具产品的附加值并未上升,反而下降。(注:单件家具的生产总成本中,原辅材料约占 50%~60%,人工工资约占 10%~15%,因为此两项成本的增幅约 30%,远高于单件家具价格 12%的涨幅)^[6]。

在出口方面,我国规模庞大的家具制造业一直未能获得全球定价权,在产业链的低端生存,主要原因是没有掌握国际销售渠道与技术专利,缺少真品牌,在上游衍变为金融大战的资源争夺战中位居人后,从而不能进入高端市场,与越南等更具比较优势的新兴国家竞争,陷于被动。

在国内市场方面,内需不振,加之销售渠道受制于商业地产,使制造业畏头缩尾,首鼠两端而进退失据;经销商则由于高昂的“交易成本”(指买卖过程中所花费的全部时间和货币成本,包括传播信息、广告、与市场有关的运输以及谈判、协商、签约、合约执行的监督等活动所花费的成本),失去了内生的再发展能

力,不得不采用许多无序和不道德的竞争手段,而进一步失去消费者的信任,大面积地陷于亏损或破产的境地。这点从近期成立的中国经销商联盟和中国品牌联盟的宗旨中可见一斑。

我国家具业这种在出口上处于产业链低端,而在内需市场上没有与制造业同等强大的家具零售业,使其在危机中跛脚难行无一可恃。

2 “去产能化”的真实含义

2.1 淘汰部分落后产能,优化产业结构

我国家具行业现今有约 5 万家企业,2010 年年产值 2 000 万元以上的规模企业有 4 125 家,占全行业企业数的 8.3%;其余 91.7%是小型和微型企业,约有 4.5 万余家。2010 年我国家具行业总产值为 8 700 亿元,规模以上企业的产值为 4 147 亿元,占比 47.6%;小型和微型企业产值为 4 553 亿元,占比 52.3%^[7]。这些数据表明,我国家具行业中数量巨大的小微型企业对整个产业的贡献率较低,而且赢利能力也较低。

另据统计,2011 年我国大型家具企业,数量虽然仅占全行业企业总数 0.63%,但其平均利润是全行业平均利润水平的 16.81 倍;99%以上的中小型企业,其平均利润仅为大型企业的 11.50%^[3]。可见我国多数家具企业的产能落后,劳动生产率低下。因此,必须适当淘汰部分落后产能,以优化整个行业的企业结构。

2.2 提高劳动生产率和产品附加值,促进产业升级

我国今天的经济规模,相当于美国、德国及日本总和的 1/6,然而劳动力却相当于这三国总和的三倍,生产力不及发达国家的 6%。我国家具业亦不例外。日本的生产力是我国的 7~8 倍^[8]。就劳动生产率而言,我国家具企业中较高者为 25~35 万元/人·年,一般在 15~20 万元/人·年;而发达国家的家具业达到 10~15 万美元/人·年,是我国的 5~6 倍。

另一方面,我国家具业的木材利用率,大型企业为 60%,中小型企业仅为 50%~55%,而国际发达家具业达到 70%。因此,我国家具业产业升级的头等大事是提高劳动生产率,降低物耗^[9]。

产业升级的另一个重要方面是提高产品的附加值。家具产品的附加值包含技术含量和艺术含量。

前者要求提高加工装备和加工工艺的水平,新材料的利用水平等;后者则要求提高设计水平。家具设计一直是我国行业发展的瓶颈,最重要的是,要提高设计创新的能力,具有自主知识产权的创新设计,而不是一味跟风。在现阶段,在中低端产品方面,要从实用美学出发,设计出具有一定审美价值、性价比高的产品,适应我国城镇化快速发展下的大众需求;在高端产品方面,以后现代风格为主,设计出时尚的、具有较高审美价值的产品,满足高端消费的需求。

产业升级即是提高劳动生产率和产品的附加值,而不是转型去追求“高端产业”。要立足于家具行业,充分利用信息技术和高新技术,改造传统的生产方式;建立自有的家具文化体系,发掘东方文化的底蕴,融合西方文化,创新性地建立我国现代家具设计,才是人间正道。

2.3 家具专业市场变革转型,实现家具销售多元化

关于家具专业市场的内在缺陷,笔者已在多篇文章中论及^[10-12],其中最主要的是应尽快实现由商业地产业态,向零售业态的变革转型,在家具零售业最主要的生产要素——营销技术上投入。这种变革转型将较大幅度地降低家具销售中的“交易成本”,从而让利于消费者,也有利于家具零售业自身的内生发展。

例如利用已有的“商业品牌”,并进而发展成为“家具产品品牌”,实现自主设计、外包加工、国际网络销售的家具品牌产品;或者如同“宜家”,实现跨国经营的中国家具品牌。笔者期待专业市场的业主们自觉地意识到此问题,从而实行变革和转型。这也是家具零售业内成本最低的一种改革,可以最大程度地避免业内的动荡。

在另一方面,由于家具是生活方式的载体,对家具的个性化需求已成为消费的潮流,而且这种趋势有增无减,因此家具的销售必然是多元化的。随着以互联网技术为基础的信息革命,电子商务将必然成为零售业的主要方式之一,家具的电子商务销售模式将会成为销售渠道的一条坦途。各种家具零售模式百花齐放,如制造商的专卖店、电子商务协同体验店、家具大卖场、社区特色家具店等,从多方面来拓宽家具销售渠道,培育出独立而强大的家具零售行业。我国家具业如果拥有了独立的强大的家具零售业,必将和强大的制造业并肩,成为向现代化腾飞的两个翅膀。

3 结语

我国家具业面临着极为复杂的经济形势和外部危机,国际市场的不确定性正在增加,而且发达国家的贸易壁垒和非贸易壁垒日益增多;国内市场由于宏观调控,出现了市场萧条;同时国内劳动力价格不断提高,原辅材料价格上涨,生产成本急剧上升,生产和市场面临的不利因素不断增多。

然而,我国家具业现在面临的危机主要还在自身:企业家普遍缺乏现代化思想的启蒙;企业家精神匮乏;缺少把握国际经济格局变动的眼光;鲜有现代化商业伦理。

我国家具业的现代化转型升级迫在眉睫,是解决“去产能化”的唯一途径。其路径可以概括为:1)淘汰部分落后产能,以优化整个产业的资源配置;2)提高现有工厂的劳动生产率和产品附加值,实现产业的转型升级;3)改善我国的家具零售业,扩展销售渠道,促使国内消费的潜在需求转变为“有效需求”,通过繁荣市场来消化产能。

笔者深信,经过这次危机的洗礼,我国家具业会取得更健康的发展,成长为现代家具业,自立于国际家具业之林。

参考文献:

- [1] 今日家具编辑部. 业界纵览/数字, 今日家具, 2012(12):6.
- [2] 贾清文. 在中国家具协会四届四次理事扩大会议暨庆祝中国家具协会 20 周年大会上的报告(讨论稿)[R]. 2008-09-11.
- [3] 陈宝光. 2011 年度中国家具行业的发展[J]. 木材工业, 2012, 26(5):1-5.
- [4] Bart de Turck. Institutional protocol for world wide cooperation for the furniture industry, Palma de Mallorca[R]. Spain, 2006.
- [5] Kevin Castellani. Roundtable discussion: development and opportunity of the furniture industry in the developed countries after the global financial crisis[C]// The Third World Furniture Summit, 2012.
- [6] 中国家具协会. 2012 年 1—4 月家具行业工业销售产值情况, 2012 年 1—4 月家具行业产量情况[J]. 中国家具协会通讯, 2012(3): 50.
- [7] 中国家具协会. 2011 年 1—12 月家具行业工业总产值情况[J]. 中国家具协会通讯, 2012(1): 49.
- [8] 林作新. 民工荒与高端产业[J]. 今日家具, 2012(7):17.
- [9] 中国家具协会科学技术工作委员会. 中国家具业科学技术白皮书[M]//中国家具年鉴, 2007.
- [10] 许美琪. 格局改变规则, 规则也将改变格局[J]. 今日家具, 2012(9):18-20.
- [11] 许美琪. 超级霸主们的功与罪[J]. 真情家具 Time, 2012(4): 46-48.
- [12] 许美琪. 亟需变革的中国家具零售业[J]. 中国家具协会通讯, 2012(2): 40-42.

(责任编辑 向琴)

(上接第 19 页)

- [3] Kurt H M, Dennis L L. The effect of aspen wood characteristics and properties on utilization[J]. USDA Forest Service Proceeding, 2001, 18:429-440.
- [4] Sogutlu C, Togay A. The effect of the process parameters in the planing processes on the surface roughness of cherry and pear woods [J]. African Journal of Biotechnology, 2011, 10(21):4392-4399.
- [5] Farrokhpayamm S R, Ratnasingam J, Nazerian M. The effect of machine parameters on the surface quality in planing of rubberwood [J]. Journal of Basic and Applied Scientific Research, 2011, 1(11):2329-2335.
- [6] Malkocoglu A. Machining properties and surface roughness of various wood species planed in different conditions[J]. Building and Environment, 2007, 42(7):2562-2567.
- [7] Hernandez E R, Cecilia B, Yves F. Wood machining properties of white spruce from plantation forests[J]. Forest Products Journal, 2011, 51(6):82-89.
- [8] Farrokhpayam S R, Ratnasingam J, Bakar E S. Characterizing surface defects of solid wood of dark red meranti (*Shorea* sp.), melunak (*Pentace* sp.) and rubberwood (*Hevea brasiliensis*) in planing process[J]. Journal of Applied Sciences, 2010, 10(11): 915-918.
- [9] Ratnasingam J, Scholz F. Optimal surface roughness for high-quality finish on rubberwood (*Hevea brasiliensis*) [J]. European Journal of Wood and Wood Products, 2006, 4(64): 343-345.
- [10] 成俊卿. 木材学[M]. 北京: 中国林业出版社, 1985.
- [11] 姜笑梅, 叶克林, 吕建雄, 等. 中国桉树和相思人工林木材性质与加工利用[M]. 北京: 科学出版社, 2007: 137-181.
- [12] 侯新毅. 三种桉树木材的机械加工和透明涂饰性能研究[D]. 北京: 北京林业大学, 2004.
- [13] 江京辉. 西南桦、红椎人工林木材应用于家具与装饰材的适应性评价[D]. 北京: 中国林业科学研究院, 2005.
- [14] 柴宇博, 刘君良, 刘焕荣, 等. 酚醛树脂密实化杨木的机械加工性能研究[J]. 木材工业, 2008, 22(6):5-7, 13.
- [15] Torelli N, Stewart H A. Machining and related characteristics of five wood species from Bayanga region (Central African Republic) [R]. Ljubljana: Edvard Kardelj University Ljubljana Biotechnical Faculty, 1983:5-16.
- [16] 侯新毅, 姜笑梅, 高建民, 等. 木材的机械加工性能研究现状与发展[J]. 木材工业, 2003, 17(6):3-5.
- [17] 袁全平, 苏初旺, 熊经波. 人工林木材机械加工性能的研究发展[J]. 木材加工机械, 2011(3):42-45.

(责任编辑 姜征、向琴)